

НОВЫЕ УСПЕХИ ЮРИДИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ АХП

«А сколько новых галстуков можно было бы купить на эти деньги...»

Истец Блех Евгений Михайлович обратился к мировому судье судебного участка № 78 района «Сокол» города Москвы с иском к химчистке ООО «Вита-Сокол» (г. Москва) с требованием обязать ответчика устранить недостатки услуги по химической чистке галстуков, взыскать в его пользу неустойку за нарушение срока удовлетворения в добровольном порядке его требований в размере 738 руб., расходы на оплату услуг адвоката в размере 3000 руб., а также компенсировать моральный вред в размере 3000 руб.

В исковом заявлении истец указал, что 29.11.2008 г. он сдал в химчистку ответчика четыре вещи: куртку-ветровку и 3 (три) галстука. Получив из химчистки вещи и придя домой, он обнаружил на вещах следующие дефекты: вся куртка была мятая, невыглаженная, ниже левого кармана проступали светло-зеленые полосы, выступало пятно от запасной пуговицы; на светло-голубом галстуке одно пятно осталось, и он приобрел грязно-серый оттенок, по длине всего галстука посередине появился отгиск от шва, расположенного с противоположной стороны; светло-бежевый галстук был весь сильно мятый, подкладка внизу была скомкана. 15.12.2008 г. женой истца была подана претензия, на которую ответчик ответил, что услуга была оказана качественно, а имеющиеся дефекты являются неустраняемыми и обусловлены качеством изготовления изделий и следствием эксплуатации. В то же время ответчик в целях мирного урегулирования конфликта предлагал истцу возратить ему оплату за оказанную услугу, на что истец не согласился.

Кроме того, представитель истца (его супруга) дополнительно пояснила, что вещи всегда носились ее мужем аккуратно. Истец расписался в квитанции о получении вещей и отсутствии у него претензий, не осмотрев изделия внимательно, к тому же в данной химчистке очень плохое освещение, при котором дефекты на вещах можно и не заметить. Придя домой и рассмотрев вещи более внимательно, при хорошем освещении, истец заметил все дефекты. На следующий день супруга истца пошла в химчистку с полученными вещами, чтобы ей устранили выяв-

ленные дефекты. Однако сотрудник химчистки сообщил, что пятна на галстуках не выводится и отгладить их лучше нельзя.

Представителем истца в судебное заседание было также представлено экспертное заключение АНО «Центрэкспертиза» от 25.02.2009 г. № 224348, которое свидетельствует об образовании имеющихся дефектов вследствие нарушения технологии чистки.

В свою очередь представитель ответчика иск не признал, указав, что ответчик выполнил свои обязательства по договору надлежащим образом. Вещи, сданные истцом в химчистку, прошли химическую чистку в соответствии с требованиями ГОСТ Р 51108-97 «Услуги бытовые. Химическая чистка. Общие технические условия». На момент передачи вещей истцу на них не имелось дефектов, связанных с нарушением технологического процесса химической чистки. Истец в момент получения вещей никаких претензий в отношении качества чистки ответчику не предъявил и забрал вещи домой. В то же время, все вещи, выдаваемые в химчистке, сначала предъявляются заказчику на обозрение, а затем уже упаковываются и выдаются. Только после осмотра заказчиком вещей ему предлагается расписаться в квитанции о получении изделия и о том, что претензий к качеству чистки он не имеет. Кроме того, освещение в химчистке соответствует нормативам, что подтверждается соответствующими документами.

В судебном заседании была допрошена свидетельница (начальник смены химчистки), которая показала, что все сданные в химчистку вещи она осматривает и, если какие-то вещи у нее вызывают сомнения, она своей рукой пишет заключение на эти изделия. Так было и с вещами, которые сдал в химчистку истец, и она на бумажке, которую потом прикрепила к квитанции, написала, что при проведении чистки возможно проявление скрытых дефектов. 01.12.2008 г. она заменяла приемщицу и выдавала вещи. Прежде чем дать заказчику расписаться в квитанции о получении вещи, она показала ему изделия для осмотра.

Также свидетельница показала, что все вещи, сдаваемые в химчистку, обрабатываются в соответствии с нормами стандартов. Согласно п. 5.19 ГОСТ Р 51108-97 «Услуги бытовые. Химическая чистка. Общие техни-

ческие условия» после химической чистки допускаются проявившиеся скрытые дефекты, возникающие вследствие нарушения технологии изготовления и неправильного ухода за изделием в процессе эксплуатации. С вещами истца так и получилось: при химической обработке проявились скрытые дефекты.

Кроме того, по ходатайству представителя ответчика судом была назначена и проведена судебная химико-технологическая экспертиза в ООО «ЦННИбыт». Согласно выводам экспертного заключения от 07.05.2009 г. 30/09-ЭС все имеющиеся на галстуках дефекты носят скрытый производственный и эксплуатационный характер и допускаются п. 5.19. ГОСТ Р 51108-97 «Услуги бытовые. Химическая чистка. Общие технические условия».

27.05.2009 г. исследовав и оценив в судебном заседании представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу, что исковые требования истца удовлетворению не подлежат, поскольку обязательства по оказанию услуг химической чистки были выполнены ответчиком надлежащим образом.

Суд в решении указал, что оснований не доверять экспертному заключению ООО «ЦННИбыт» у него не имеется, так как оно дано по всем спорным объектам (галстукам); перед дачей экспертного заключения эксперты были предупреждены об условной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и ознакомлены со всеми материалами дела. Исследование проводилось экспертами двумя методами (органолептическим и оптическим), каждый метод в заключении подробно описан.

В то же время суд критически относится к экспертному заключению АНО «Центрэкспертиза» как к неполному, поверхностному и недостоверному. Указанное экспертное заключение было проведено в отношении одного галстука, а не всех спорных предметов. Исследование галстука проводилось одним способом (органолептическим) без изучения материалов дела. Эксперт, проводивший экспертизу, не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Кроме того, в связи с отказом в иске с истца в пользу ответчика были взысканы судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 9 558 руб., а также расходы по оплате услуг представителя - руководите-

ля **Юридической службы АХП Корягина Сергея Владимировича** - в размере 5.000 руб.

На решение суда по данному делу представителем истца была подана апелляционная жалоба, однако определением Савеловского районного суда г. Москвы от 22.09.2009 г. решение суда первой инстанции было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения.

«Почти новая шуба-десятилетней давности»

В марте 2009 года истцы Селемова Л.И. и ее дочь Мелешкина О.М. обратились в Люблинский районный суд города Москвы с иском к химчистке ЗАО «Дом Быта Теплый Стан» (г. Москва) о взыскании с ответчика двукратной стоимости испорченной норковой шубы в размере 421.500 руб., стоимости услуги по химчистке в размере 3.346 руб., неустойки за просрочку даты оказания услуги в размере 11.242 руб. 56 коп., компенсации морального вреда в размере 100.000 руб., а также расходов на проведение досудебной оценочной экспертизы в размере 10.000 руб. Кроме того, истцы просили суд взыскать с ответчика в доход государства штраф за неудовлетворение их требований в добровольном порядке в размере 272.542 руб. 38 коп. Общая сумма, которую истцы просили взыскать с ответчика, составила 819.132 руб. 84 коп.

В исковом заявлении истцы пояснили, что 21.11.2008 г. Мелешкина О.М. сдала в химчистку ответчика женскую норковую шубу серого цвета, принадлежащую Сеземовой Л.И. Шуба была почти новая, сдавалась в химчистку впервые. Однако при получении шубы 01.12.2008 г. Мелешкина О.М. обнаружила, что она полностью утратила товарный вид: была вся в пятнах, полосах и разводах, грязная, блеклая, скрюченная, сожженная, истонченная, по всему подолу появились огромные дыры в большом количестве. Носить такую шубу абсолютно невозможно, поэтому Мелешкина О.М. отказалась забирать изделие и потребовала провести экспертизу на предмет определения причин образования имеющихся дефектов в ЗАО Независимая экспертная компания «Мосэкспертиза».

В результате проведения экспертизы, расходы на оплату которой понес ответчик, было установлено, что «после химической чистки произошла деформация отдельных пластин, конструктивных деталей и всего изделия. При повышенных механических воздействиях в машине химической чистки образовались порывы кожаной ткани большого размера по низу изделия. Изделие утратило товарный вид из-за присутствующих на нем дефектов. Основной вид дефектов в виде порывов образовался на предприятии химической чистки в результате отклонения от технологии обработки мехового изделия» (Экс-

пертное заключение от 02.02.2009 г. №00203/18-01/09).

Согласно отчету ООО «Городское бюро товарных экспертиз» от 10.03.2009 г. №1003 среднерыночная стоимость шубы до ее повреждения составляет 210.750 руб.

На основании изложенного истцы обращались к ответчику с требованием возместить им причиненный вред в добровольном порядке, однако **им** было в этом отказано, поскольку, по словам директора химчистки, услуга была оказана качественно.

В свою очередь представитель ответчика в судебном заседании иска не признал и в своих возражениях на иск пояснил, что на момент сдачи в химчистку шуба уже имела многочисленные производственные и эксплуатационные дефекты, а также **очень** высокую степень износа (не менее 50%/о). Кроме того, на шубе в процессе эксплуатации была произведена замена подкладки, **что** также свидетельствует о довольно продолжительном сроке ее эксплуатации, отсутствует информация об изготовителе и способах ухода. В связи с этим изделие было принято в чистку с согласия Мелешкиной О.М., которая в соответствии с требованиями закона была предупреждена в квитанции под роспись о возможном проявлении в результате чистки скрытых производственных и эксплуатационных дефектов, в том числе в виде образования порывов и дыр по низу шубы. Шуба обрабатывалась химчисткой по стандартной

технологии, предусмотренной для изделий данного ассортимента, в среде специального растворителя - перхлорэтилена. Образовавшиеся дефекты не связаны с нарушением технологии чистки, носят скрытый эксплуатационный характер и допускаются после обработки п. 5.19 ГОСТ Р 51108-97 «Услуги бытовые. Химическая чистка. Общие технические условия».

Выводы экспертного заключения ЗАО НЭК «Мосэкспертиза» являются необоснованными, так как в заключении эксперт не определил, по какой конкретно технологии обрабатывалась сданная в чистку шуба и в чем конкретно, по его мнению, выразилось ее нарушение со стороны ответчика. Кроме того, эксперт не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, поэтому у ответчика имеются все основания сомневаться в достоверности сделанных им выводов.

С отчетом ООО «Городское бюро товарных экспертиз» ответчик также не согласен, так как в нарушение требований закона в нем отсутствуют данные о членстве проводящего экспертизу эксперта в саморегулируемой организации оценщиков, что позволяет сомневаться в наличии у него права на осуществление оценочной деятельности. Эксперт проводил экспертизу без информации о стране и фирме-изготовителе изделия, о дате и месте приобретения вещи, а также без определения качества меховых шкурок, из которых изготовлена шуба. Кроме того, среднерыночная стоимость вещи была определена экспертом без учета степени эксплуатационного износа шубы на момент ее сдачи в химчистку. Эксперт также не предупреждался об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В связи с изложенным представитель ответчика просил отказать истцам в удовлетворении предъявленных ими требований, так как обязательства химчисткой были исполнены надлежащим образом.

В судебном заседании были допрошены приемщица и технолог химчистки, которые подтвердили, что вещь принималась в чистку с согласия Мелешкиной О.М. с предупреждением ее о возможных неблагоприятных последствиях и обрабатывалась в среде перхлорэтилена по стандартной технологии для меховых изделий.

По ходатайству представителя ответчика судом была также назначена и проведена судебная экспертиза в «Центре сертификации продукции меховой промышленности» НИИ меховой промышленности, из заключения которого следует, что «предъявленное на экспертизу изделие в нарушение требований норма-

тивных документов не снабжено информацией о стране-изготовителе, фирме-изготовителе, размере, сим-волах по уходу и дате изготовления. По состоянию волосяного покрова и кожаной ткани (пожелтение) исследуемое изделие находилось в эксплуатации 8-10 лет, а степень износа изделия до химической чистки составляет не менее 80%. Остаточная рыночная стоимость изделия с учетом износа до химической чистки с учетом данных о первоначальной стоимости изделия в отчете ООО «Городское бюро товарных экспертиз» составляет не более 42.150 руб. На изделии имеются приобретенные дефекты производственного и эксплуатационного характера. В частности, дефекты в виде разрывов и дыр, усадки и жесткости по низу стана расположены в нижней части изделия. Изделие имеет большую длину (130 см по спинке), поэтому при эксплуатации неизбежно попадание на нижнюю часть изделия антиголландных реагентов (на отдельных разрушенных участках присутствуют пятна темно-желтого цвета). Под воздействием реагентов произошло резкое обезвоживание кожаной ткани, вызвавшее необратимые структурные изменения в виде нарушения пористости структуры и стабильности дермы. Неизбежное дополнительное обезжиривание при обработке в среде перхлорэтилена привело к неизбежным необратимым разрушениям. Кожаная ткань легко рвется при незначительном усилии. Дефекты носят скрытый эксплуатационный характер. Химическая чистка данного изделия проведена в соответствии с технологическими требованиями для данного ассортимента» (Экспертное заключение от 16.07.2009 г. № 28).

После получения указанного экспертного заключения представитель истцов пыталась убедить суд признать его недопустимым и недостоверным, утверждая, что изделия из норки в соответствии с действующими нормативными документами подвергать химчистке нельзя ни в коем случае, тем более обрабатывать таким «зубодробительным» (цитируем дословно) методом, как чистка в среде перхлорэтилена. По ее словам, указанный химикат имеет большую плотность, поэтому при чистке изделий из норки в барабане просто-напросто разрывает вещь на куски. Ответчик же, заранее зная об этом, сознательно отправил шубу на «верную гибель». При этом в судебном заседании представитель истцов постоянно вместо слова «перхлорэтилен» употребляла слово «хлорка», по всей видимости, полагая, что оно произведет на судью большее впечатление и вызовет у него сочувствие к истцам. Кроме того, представитель истцов была категорически не согласна с опре-

деленным экспертом эксплуатационным износом (80%), так как он якобы был установлен не на основании утвержденных нормативов, а только на основе опыта и интуиции эксперта.

В ответ на возражения представителя истцов представителем ответчика было заявлено, что оснований для признания судебной экспертизы недопустимым доказательством не имеется, так как экспертиза была проведена в полном соответствии с законом и по поручению суда, а эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Оснований для признания выводов эксперта недостоверными также не имеется, поскольку перхлорэтилен используется для химической чистки изделий из меха норки на подавляющем большинстве российских предприятий химической чистки и никаким нормативным документом не предусмотрен запрет на использование указанной технологии.

В итоге, 14.10.2009 г., исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, а также показания свидетелей и заключение судебной экспертизы, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, так как услуга была оказана ответчиком качественно, дефекты носят скрытый эксплуатационный характер и о возможности их проявления Мелешкина О.М. была предупреждена при приеме шубы в чистку в соответствии с требованиями нормативных документов. Суд согласился с выводами судебной экспертизы, а доводы представителя истцов о недопустимости обработки изделий из меха норки в среде перхлорэтилена признал несостоятельными, так как они не были подтверждены имеющимися в деле доказательствами.

Кроме того, с истцов в пользу ответчика были взысканы судебные расходы на оплату проведения судебной экспертизы в размере 10.300 руб., а также расходы на оплату услуг представителя - руководителя Юридической службы Ассоциации Корягина Сергея Владимировича - в размере 5.000 руб.

«Чем грозит сдача вещи под чужой фамилией...»

Истица Кунец Оксана Олеговна обратилась к мировому судье судебного участка № 161 района «Покровское-Стрешнево» г. Москвы с иском к химчистке ООО «Ника-Люкс» (г. Москва) о взыскании двукратной стоимости пуховика в размере 21.000 руб., стоимости услуг химической чистки в размере 535 руб. 50 коп., расходов на оказание юридической помощи в размере 3.500 руб., а также компенсации морального вреда в размере 10.000 руб.

В исковом заявлении истица указала, что 07.04.2009 г. между ней и ответчиком был заключен договор на оказание услуг по химической чистке пуховика, стоимость которого согласно чеку составляет 10.500 руб. Однако при получении пуховика из химчистки оказалось, что работа была выполнена ответчиком некачественно: вещь полностью потеряла товарный вид, изменился цвет и фактура **ткани**, а вокруг клепок на манжетах появились дырки. Носить такую вещь невозможно, так как она стала непригодна для эксплуатации. 28.05.2009 г. ею была направлена претензия ответчику, на которую она получила ответ, что все имеющиеся дефекты носят скрытый производственный и эксплуатационный характер.

В судебном заседании истица дополнительно пояснила, что сданный в химчистку пуховик ей лично не принадлежит, денег на его покупку она не тратила. Пуховик принадлежит ее представителю по данному делу Горещкой Е.Б. Пуховик она сдавала в химчистку под своей фамилией по просьбе Горещкой Е.Б., так как у нее (Кунец О.О.) в этой химчистке имеется дисконтная карта на получение скидки на услуги. За химчистку она никаких денег не платила, подписи на квитанции под ее фамилией выполнены не ей, а Горещкой Е.Б., все переговоры с ответчиком от ее имени вела Горещкая Е.Б. Никаких убытков ответчик ей лично не причинил. Однако она видела, в каком виде был сдан пуховик в чистку и получен обратно. Вещь изначально была бордо-

вого цвета, а после химчистки приобрела красный цвет; по всему изделию появились бордовые пятна, на манжетах вокруг кнопок образовались дырки. Сотрудники химчистки пытались подкрасить пуховик, а также зашивали образовавшиеся дырки. Вещь после химчистки полностью испорчена, хотя эксплуатировалась истицей всего один сезон.

Представитель истицы Горещкая Е.Б. полностью подтвердила показания истицы и пояснила, что сданный в химчистку пуховик принадлежит ей, куплен на ее **средства**, убытки вследствие его порчи причинены ей.

В свою очередь представитель ответчика **руководитель Юридической службы АХП Корягин Сергей Владимирович** искивые требования не признал и пояснил, что при приемке вещи в обработку в квитанции было отмечено, что на пуховике имеются следующие эксплуатационные дефекты: сильное загрязнение, потертости, засал, заломы, загрязнение подкладки, уличная грязь, по всему изделию разводы темного цвета, нарушение покрытия, пятна неизвестного происхождения. Кроме того, в квитанции истица была предупреждена о возможности усугубления имеющихся дефектов и проявлении скрытых дефектов, о возможности неполного выведения пятен, а также о том, что исполнитель не несет ответственности за повреждение деталей несъемной фурнитуры в процессе обработки. Износ изделия на момент приема был опреде-

лен в 50%, то есть вещь поступила в обработку в уже довольно изношенном состоянии. С определением имеющихся на вещи дефектов, с возможностью их усугубления и проявления скрытых дефектов, а также степенью эксплуатационного износа истица была ознакомлена и согласилась, что подтверждается ее подписью в квитанции. При этом представитель ответчика обратил внимание суда, что непосредственно права истицы нарушены не были и ущерб ей не причинен, так как пуховик ей не принадлежит и деньги за услугу ей не вносились, в связи с чем она является ненадлежащим истцом и не вправе требовать с ответчика возмещения причиненного ей вреда.

08.09.2009 г., исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истицы, так как сданный в химчистку пуховик ей не принадлежит, следовательно, никакого вреда его повреждением ей причинено не было и ее права ответчиком не нарушались. **При этом в судебном заседании истицей также не отрицалось, что убытки причинены не ей, а ее представителю.**

Юридическая служба АХП:
119002, Москва, ул. Арбат,
дом 54/2, стр. 1, оф. 200
Тел./факс: (495) 212-0259
(многоканальный)
E-mail: jurist.koresh@mail.ru,
ahp@inbox.ru
www.axp.ru